

見直し後の総合計画基本計画(骨子案)へのご意見について

No.	ページ	該当箇所	意見内容
1	48	①「確かな学力」を培う教育の推進	・教員の授業力向上を図るほか、外部人材を活用することで～ ⇒主に外部人材の活用と合わせて教員の授業力向上を図ることで～ (理由)学力向上の即効性を図るべく外部人材の活用優先と合わせて現場の教員の負荷の拡大抑止。
2	49	④「ともに学び、ともに育つ」教育の推進	・学校等の教育施設においては～ ⇒削除 (理由)P50の①と被る内容では？
3	50	② 家庭や地域の教育力の活用	・地域ぐるみの学校安全体制を整備し、警察官OB等を活用することで～ ⇒警察官OBや××等を積極的に活用することで～ (理由)忠岡町内居住だけでは元々警察官OBは少ないと思われ協力者となればさらに未知数です。学校安全体制担保のためにももう1アイテム記載が欲しいと考えます。
4	55	【めざす姿】	全てのこともが犯罪に巻き込まれることなく～ ⇒地域全体のサポート体制の下、全てのこともが犯罪に巻き込まれることなく～ (理由)別添参考資料の通り、大阪府ドワースト5の治安ランキングである忠岡町は全町を挙げて取り組むべき喫緊の課題と考えます。
5	59	① 健康寿命の延伸	・スポーツセンターや文化会館といった各種施設を活用し、運動の機会提供を図ります。 ⇒スポーツセンターや文化会館といった各種施設を活用し、運動の機会提供と利用の促進を図ります。 (理由)各種施設は十分利用される必要があると考えます。
6	61	① 国民健康保険制度の適正運用	・口座振替やスマートフォン納付～ ⇒口座振替やスマートフォン納付(キャッシュレス納付含む)～ (理由)スマートフォン納付にキャッシュレス納付がインクルードされていることを明確にする必要があるのでは？ また、特に後期高齢者のスマートフォン納付については一定の配慮が必要では？
7	66	② まちのPR	・隠れた歴史資源や埋没している商業資源等を発掘し～ ⇒××する事によって、埋没している歴史資源や未完の商業資源等を発掘し～ (理由)宝探しで終わらないように具体的施策を前振りする表現が必要では？
8	70	【めざす姿】	行政による有効な知識啓発～住民が自ら様々な事故・トラブルから～ ⇒行政による有効な知識啓発～住民が自ら様々な事故・トラブルから～ (理由)P55の指摘理由と同
9	P.3	つながる つどう 人を育む 日本一小さなまち ただおか 忠岡町は面積が～ 子育てがしやすいまち～	カラーではないため、見え方がどうなるのかわかりませんがこの図(文字)をみて、将来像と基本目標だというのが、パッと見て分かるように工夫してほしい。(こを住民全体で共有しておくべきところだと思うのでインパクトを残してほしい) P.47を先に持ってきてもいいのでは？(重点プロジェクト抜いて)
10	P.1～P.28	全体的に	(カラーで工夫されているかもしれませんが) 文章が長すぎると読みにくい方もいるので、各ページの強調したい部分や数字を太文字にするなど、多くの方に伝わりやすい工夫のできるのであれば検討をお願いします。 ※第6次総合計画(前回)策定時のように各ページにインデックスをつけてほしい。(1～7までは特に)
11	P.7, P8	町の総人口と年齢3区分別人口の推移 自然増減の推移	左のページは1995年～で右のページは1994年～なのはなぜ？ 使っている資料により、使用する年に誤差があるのは仕方ないが、ある程度揃えてもらった方が時代背景が分かりやすいと思う。
12	P.17	オンライン申請率	全国・大阪府・和泉市・堺市・泉大津市・高石市を選んだ理由は？堺市が選ばれた理由を教えてください。忠岡町隣接市町であれば岸和田市でもいいのでは？
10	P.27, P.26, P.28	満足度・重要度	第6次総合計画(前回)策定時と評価の仕方は変わっているのか？前回との比較ができるようになっているのか？ 前回の方が見やすい。(カラーも活用して文字をなるべく減らしては？)
11		文言について	・子ども→こども ・一人ひとり→一人一人 ・子ども達→こどもたち ・など→等 変更理由は？ 変えると伝わり方が変わってくると思うので、中間見直しでは行わない方がいいと思う。
12	P.48,P.49	学校教育の充実	②豊かな人間性を培う教育の推進 総合計画の4つ目の選挙権を有する～の文章がなくなった背景は？主権者教育は大切ではないでしょうか？ ④ともに学び、ともに育つ教育の推進 学校に行きたくても行けない子どもの居場所～ ソレイユの目的は、疾病等を除き、何らかの理由により学校に登校できない児童生徒の自立を援助し、個々の児童生徒に合った指導、相談等を行うことにより、学校生活への復帰を支援することであり、誰でも学校にいけな子どもがいけるわけではないものを掲げてもいいのか？疾病等は広義に解釈するとほとんどの子がいけなと思います。
13	P.51	結婚・妊娠・出産を支える包括的な支援の充実	①こどもと親の健康づくりの推進 ・3つ目→性教育を包括的性教育に変更を希望。(国連教育科学文化機関(ユネスコ)や世界保健機関(WHO)などの協力の下に作成された性教育に関する国際的標準となる手引書「国際セクシュアリティ教育ガイダンス」に準拠した「包括的性教育」) 総合計画の中の4つ目出産後に安心して育児に～を無くした理由は？ ・スマホ・ゲーム依存の対策が必要だと感じているため、何か対策としての文言を考えてみては…？ 例:スマホ・ゲーム依存(過度な利用)の予防と早期対応を推進し、こどもと親の心身の健康保持と健全な生活習慣の定着を図ります。 ②地域における子育て支援の推進 「子育て親サロン」→内容は良いが新しい方が増えていないのでそのまま良いのか？「のびのびサロン」→新たに追加しているが、子育て支援センターなども充実している。人数は増えている状況の中追加する理由は？
14	P.53	安心して子育てできる環境の充実	②保育サービスの充実 ・3つ目→こどもの良質な生育環境に努めます。→良質な生育環境を整備します or 良質な生育環境の確保に取り組みますが良いのでは？ ⑤仕事と子育ての両立支援 ・3つ目→相互援助活動→(ファミリー・サポート・センター事業)の分かりやすいのでは？
15	P.58	地域福祉の充実	めざす姿 共助→共助(制度化された相互扶助)もですが互助(地域住民などによる自発的で個人的な助け合い)もいるのでは？ ②地域福祉活動の担い手の育成 総合計画の3つ目→ボランティアコーディネーターの育成を進める→やめたの？なぜ、ボランティアセンター機能を充実させたのか？
16	P.60	健康づくりの推進	⑤食育の推進 ・2つ目→総合計画策定時にはなかったのに追加した理由は？
17	P.62	人権・多文化共生の意識醸成	①こどもの権利擁護の推進 ・3つ目→こどもの人権に関する啓発～→教育を包括的性教育に変更しては？ ③人権の尊重 文言を全体的に変えている。どのような観点・視点を取り入れるようになったのか？あえて、3つ目の若年層へのとしたのはなぜなのか？ ④男女共同参画の推進 ・6つ目→地域活動・ボランティアの参画と、見守り活動、防災対策の関連性の説明をお願いします。 ⑤多文化共生社会の形成 ・3つ目→総合計画では住民意識の醸成、見直しでは住民意識の向上であるが変更する理由は？
18	P.64	地域共助・コミュニティ活動の支援	①地域防災の推進 ・1つ目→こちら「共助」に「互助」もいるのでは？(P.58ところを参照) ④住民、企業参画・協働の推進 総合計画の・2つ目のアウトソーシングの推進は残り5年間はしないってこと？
19	P.66	魅力向上・発信	①地域の魅力向上 総合計画の・2つ目→指導者の発掘を無くしたのはなぜ？ ③情報共有の推進 ・1つ目→広報紙に関して新しくした上で、違うところに載せていく(ぬくもり)とのことなので、連携した情報発信になるようにお願いします。(何か文言が載せられるならお願いします。)
20	P.67	生涯学習・生涯スポーツの推進	①生涯学習活動の支援 ・3つ目→乳幼児→なぜ前回入ってなかったのに入れたのか？1つ目と同じように住民がではない理由は？

No.	ページ	該当箇所	意見内容
21	P.68	防災力・減災力の向上	①危機管理体制の充実 ・3つ目→今回「ただおメール」という文言を入れた理由は？→総合計画ではメールの登録者数が必要であるが、今現在メールでの対応が適切なか疑問に残る
22	P.70	生活安全対策の推進	①交通安全対策の推進 ・3つ目→高齢社会の進展に伴って～、この文言を無しにした理由は？or 総合計画策定時に載せたということは社会情勢の文言はいいのでは？
23	P.71	消防防災体制の充実強化	①消防体制の充実 ・5つ目→市街地における火災の文章追加の理由は？ ②救急体制の充実 ・5つ目→24時間・365日対応する～の文言追加の理由は？
24	P.72	適正な土地利用の推進	①市街地の活性化 総合計画・3つ目の産業環境についての文言を無しにした理由は？
25	P.73	交通環境の整備	①安全で快適な道路環境の確保 総合計画・1つ目→駐輪場対策の文言を無くしたのは？
26	P.74	良好で快適な住環境の形成	①安全で快適な住環境の推進 総合計画の1つ目→住民、事業者及び行政が協働し～とあったが、なぜ無くしたのか？協働は必要だと思うのだが…。
27	P.75	公衆衛生の維持	②廃棄物の適正な処理の推進 ・2つ目→町長自身が広域化を目指しているのに、この文言でいいのか？ ③環境衛生の推進 ・3つ目→施設全体とは何を指しているのか？
28	P.76	環境へ配慮したまちづくり	②低炭素社会実現に向けた取組の推進 ・2つ目→「忠岡町打ち水大作戦」や「みどりのカーテン」を本町がするのは大切だが、これが住民にも伝わっていかないといいように思うので、そこまで踏み込めないのか？ ④環境保全の推進 総合計画の2つ目→ごみの不法投棄対策、環境美化～文言を無くした理由は？町民グラウンドの周りが特に汚く、ここを残す方がいいのでは？
29	P.77	産業振興・創業	③農業・漁業振興 総合計画の4つ目→漁業の住民の理解はどこにも反映されていないがその理由は？農地に関して、市街化区域のため、振興という言葉はなかなか適切か疑問である。 ④創業の推進 総合計画の時は4つであったが3つになっている。ぎゅっとコンパクトにまとめているのか？どのような変化でこのような文章になったのか？
30	P.79	効率的な行政運営の推進	①効率的な行政運営の推進 ・1つ目→PDCAサイクルに基づきの前に、EBPMの仕組みを研究しつつつを入れてみては？これからの時代、この視点は必要になってくると思います。 ④広域行政と民間活力の導入 総合計画の3つ目→広域化についての文言が無くなっている理由は？
31	P.82	人材育成	①町職員の能力開発の推進 2026年3月から開庁時間の変更により、情報共有を行い、サービス向上にむけて行っていくとも入れてもいいのでは？
32	P.85	重点プロジェクト1	関連施策 結婚・妊娠・出産・子育ての切れ目のない支援 総合計画時には、4-①があったのに無くした理由は？
33	P.87	重点プロジェクト3	関連施策 13-③と25-②を追加した理由は？
34	27	評価点一覧	どの分野も全体に重要度が高いのに、満足度がほぼ全てマイナスの評価点である。 町としては今後どのようにして満足度をあげていくのか？
35		基本目標5 便利で生活しやすいまちづくり	忠岡駅を中心に住民生活に必要な機能を維持とありますが、駅周辺に新たなビジネスを始める経営者だけでなく忠岡町全体で商店の活性化をご検討いただきたいです。以前駅前周辺で新規ビジネスをされる店舗に補助金がでた制度がありました範囲が狭すぎ利用したくてもほどよい予算の空き物件がない、数メートル範囲が外れていた、などがありました。 新たなビジネスを始めたくても空き店舗がどこにあるかわからない、貸してもらえないなどの現実もあるようです。若い世代では、忠岡町に住みたい、家を建てたいと思っても宅地に空きがなく諦める方もいらっしゃいます。 人が集うまちづくりと目標をたてていますが受け入れられる場所があるのか、場所があってもアピールできていないのではないかなと思います。 私個人の意見として忠岡町は決して不便な町ではないように思っています。 町内は徒歩や自転車で行動できる範囲内に生活に必要なスーパーや商店もあります。高速道路へのアクセスも、泉大津も岸和田も近く空手へのアクセスも大坂市内に出るのも30分程度近隣の泉大津、岸和田、和泉市に比べれば商店などは少ないですが治安も悪いイメージもなく静かで、とてもいいまちだと感じます。 住みたい人を受け入れられる器と、いい街だと便利なまちだという発信力が必要かとおもいます。
36		施策13 魅力向上・発信	上記にも記載しましたが町の魅力の発信力が忠岡町はとても弱いと思っています。 まちのPR②の内容が曖昧すぎて何を取り組んでいくのかイメージできません。今現在忠岡町の魅力として発信できるのは、町出身の多様な人材、文化財、歴史的資源でしょうか？今回の色んな項目で、考え実行されている子育て、健康、防災、などのことも十分忠岡町の魅力発信としてSNSなどで発信できるものだと思います。
37	13P	製造業従業者	繊維工業の割合が一番多くなっていますが、忠岡町は昔から毛布の織物工場やセーター製造業の関連会社が多く、そこで働く人が多くいたように思います。現在ではかなり減少はしましたが、忠岡町以外の繊維関連会社に働いている人が多いのでしょうか？
38	22P	忠岡町に住み続けたくない理由	交通の便が良くない割合が一番多いのですが南海線からは忠岡駅から難波駅迄約25分で行けますし、半径1キロ圏内に自転車や歩いて行けるスーパーやコンビニ、病院等の施設がありますので、決して交通便が良くないと思いません。
39	36P	地域共助 コミュニティ活動の支援	自主防災組織は各地区に一律にありますが、名前だけのところが多く防災訓練も実施している所は少ないように思います。
40	37P	消防防災体制の充実強化	救命講習受講者が多いのは各種団体の受講者が多いからでしょうか？私も人工呼吸やAEDの講習を受けましたが、AEDは救命に役に立ちますので地区集会所等に設置すればいいと思いますが、自治会や各種団体がAEDを購入する場合、町からの補助金は出るのでしょうか？
41	55P	子どもたちを犯罪から守る取組の推進	子どもを犯罪から守るには、見守り活動するボランティアを増やす必要があると思います。例えば登下校時間帯を中心に通学路に立ちこどもを安全を確保する見守り隊等また買い物や犬の散歩しながら日常生活で可能な範囲での見守り活動も有効だと思います。

No.	ページ	該当箇所	意見内容
42	64P	地域の防犯対策の充実	防犯カメラは各地区の自治会で設置していますが、町からの補助金が出るのですが、価格が高く申請手続も手間がかかりあまり増えていないのが現状です。町からの補助金も増やしていただき、手続きももっとサポートしていただければ台数も増えると思いますが、如何でしょうか？ 犯罪抑止には防犯カメラは不可欠です。台数が増えれば、警察のリレー捜査にも役立つと思います。
43	72P	駅周辺のにぎわいづくり	忠岡駅周辺は近隣の駅周辺に比べて空店舗が多く賑わいのない大変寂しい駅前だと思えます。駅周辺の南海電鉄の店舗家賃が高いと聞きますが、空店舗が多いのはそれがひとつの原因でもあるのでしょうか？ また現行では駅改札から100m範囲内に新規出店する飲食店に最大100万円の補助金を交付するとなっていますが100m範囲を広げて補助金を増やせば飲食店も増え少しは賑わうのではないのでしょうか？
44	5	3.時代の潮流と国の動向 (4)地域福祉に関する取組	「住民参画と協働によるまちづくりに取り組んでいく必要」とある。後の施策にも係ることですが、住民参加型の「まちづくり委員会」の設立をお願いしたい。
45	11	4.忠岡町の状況 (4)財政	障がいのある人に対する扶助費が財政を圧迫している、と捉えられる表現になっている。 「平成26年度以降の児童発達支援や介護、訓練等給付費の増加が背景」という表現を「近年の社会保障費の増加が背景」に変更できないか。
46	18	4.忠岡町の状況 (9)脱炭素の状況	温室効果ガス総排出量の推移が掲載されているが、データは事務事業編のみなのか。現在、作成している環境基本計画の地球温暖化対策(区域施策編)も込みのデータは作成可能ですか。
47	48	基本目標1 施策1	②「豊かな人間性」を培う教育の推進 前計画であった「主権者教育」が削除されている。削除した理由と見直し後も必要ではないか。
48	51	基本目標1 施策3	②地域における子育て支援の推進 前計画であった「子ども同士・親同士の交流の促進や保護者の学習機会や仲間づくりの機会の充実」が削除されている。子ども・親同士の交流の場は非常に大切なので、削除ではなく、もっと交流を図れる場の提供を積極的に行う方が、地域コミュニティの強化につながるのでは。
49	57	基本目標2 施策7	①障がいのある人への活躍推進 5項目に「誰もが一緒に参加できる」という表現があるが、「障がい者と健常者が一緒に参加できる」という具体的な表現に変更していただきたい。また交流イベントの機会を増やしてほしい。
50	75	基本目標5 施策21	②廃棄物の適正な処理の推進 「(仮称)地域エネルギーセンター等整備・運営事業公民連携協議に基づくごみ処理事業を着実に推進」とあるが、現町長は、見直し前の計画である「広域化」を目指しており、相反している。現段階での表現であれば、「持続可能なごみ処理を目指します」程度にとどめるべきでは。
51	76	基本目標5 施策22	④環境保全の推進 前計画では「大気汚染防止法」などの関連法令に基づき、近隣自治体との連携を図りながら、的確な状況の把握、規制や指導を行なう」とあるが、文言が削除されている。忠岡町の狭い町域では環境を守るためには近隣自治体とも連携は必要ですので、文言の復活を。
52	77	基本目標6 施策23	①経営基盤の強化 3項目の「町のオープンデータ化の推進や公共データの利活用」とあるが、個人情報の取り扱いの記載がされていない。情報の取り扱いも計画に入れるべきでは。
53	28-31	忠岡町の地域幸福度(Well-Being)指標の結果	「④主観>客観=住民の自己評価が高い分野」がほとんどを占めているのに最終的に「達成度については達成率①100%以上」「②80%以上」の指標が5割以上となり、概ね計画通りの進捗を達成できていると考えられます。」となっているのはなぜか？追記されたし。
54	19	(10)忠岡町の目標人口	「町の将来像」の表現に向けて各種施策を推進することにより、出生数の増加による合計特殊出生率の上昇と、転出抑制・転入促進の効果が生まれることを見込み、次のとおり、目標人口を設定します。【本町の目標人口】令和32(2050)年の人口12,500人以上とあるが、各項目で人口が増加するという根拠が薄いのではないかと、追記されたし。
55	20	5.まちづくりに関する住民意識と住民ニーズ	住民意識調査の結果概要について、回収率が31.8%と低いのはなぜか？サンプリングの方法は？回収方法別の年代構成比率は？本調査が住民を代表する意見を述べているのかをどのように判断するのか、追記されたし。
56	47-82	8.計画の施策体系	基本施策が具体的にでなく、実際にどのような対策がなされるのかわからない。KPIも空欄のため、この対策で何を良くしたいか判断ができない。追記されたし。
57	83-88	重点プロジェクト	上記、同様
58	88	横断的視点 DX の推進	重要な視点であると思われる、どのように表現されるのかわからない。追記されたし。